VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 89)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 95)**

z dnia 21 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 89)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 95)

21 listopada 2012 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawkę zgłoszoną w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (druki nr 759 i 889).

W posiedzeniu wziął udział **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teodozja Nojszewska-Łasicka**, **Anna Jasieńska**, **Anna Szała** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeżeli państwo mogą już usiąść, to moglibyśmy rozpocząć wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W imieniu pana przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz swoim własnym wszystkich bardzo serdecznie witam. Rozumiem, że nie ma uwag do porządku dziennego wspólnego posiedzenia obu Komisji. Dziękuję bardzo.

Porządek posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (druki nr 759 i 889). Pan poseł Wojtkiewicz chciał uzasadnić poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem uzasadnić tę poprawkę ze względu na fakt, że osoba, która w momencie podejmowania decyzji przy budowie drogi traci nieruchomość... Pal licho jeszcze – powiem tak trywialnie – jeżeli chodzi o grunt rolny, ale nie, jeżeli to jest nieruchomość zabudowana, np. dom. Po roku przychodzi do niego wezwanie i mówią mu: „Proszę pana, pan musi te pół miliona złotych oddać nam za ten dom. Pan z powrotem może wejść sobie do tego domu. Niech sobie pan gospodarzy. A do tego jeszcze pan musi nam zapłacić waloryzację za ten cały okres". Jakie to jest państwo? Szanowne posłanki, szanowni posłowie, przecież nie dość, że ta osoba doznała stresu, została wyrugowana ze swojego siedliska. Załóżmy, że po roku kupiła jakieś mieszkanie lub dwa namioty, bo nie wiem, czy wystarczy na mieszkanie. Załóżmy, że tych pieniędzy w jakimś stopniu już nie ma i po roku, ze względu na jakieś perturbacje, każą jej zwrócić te pieniądze i mówią: „Proszę bardzo. Proszę się przenieść z powrotem do swojego siedliska.".

Uważam, że w tym wypadku żądanie waloryzacji również za ten okres, pieniędzy, które ktoś dostał – załóżmy, że pół miliona złotych – jest typowe dla państwa zbójeckiego. Mówię to w sposób może brutalny, ale bardzo bym prosiłbym, żebyście się wczuli,

bo jesteście Platformą Obywatelską, jesteśmy posłami, musimy zachować tę wrażliwość, myśleć o państwie – można powiedzieć – opiekuńczym. Ta osoba nie dość, że została pokrzywdzona, to ona jeszcze nie ma prawa do tego, żeby żądać odszkodowania za straty moralne. Uważam, że to i tak jest za mało wpisane w ustawę, bo taka osoba, której po roku zostało zniszczone życie – można powiedzieć – niekiedy, z powrotem wracać ma do swojego siedliska, które po roku mogło być już zrujnowane.

Szanowne panie posłanki i panowie posłowie, uważam, że jest to poprawka bardzo niedaleko idąca, a tylko żądająca jakiegoś minimum uczciwości wobec tej osoby, która została wyrugowana ze swojej nieruchomości. Dziękuję bardzo i proszę o przegłosowanie pozytywnie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Racki – wnioskodawca.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, złożona poprawka do projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w przedmiocie poprawki dotyczy tylko ust. 5b. Ust. 5a jest tożsamy z ustępem, o którym dyskutowaliśmy dziś w drugim czytaniu. Tutaj polega rzecz na tym, że wnioskodawcy proponują zastąpienie słów „po jej waloryzacji na dzień zwrotu” słowami „w kwocie wypłaconej”.

Chcę powiedzieć, że w dotychczasowej ustawie obowiązującej, tzw. ustawie-matce (ustawie dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami), w art. 132 ust. 1c jest wyraźnie napisane: „Jeżeli uchylono decyzję o wywłaszczeniu lub stwierdzono nieważność decyzji o niezwłocznym zajęciu nieruchomości, osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobierca są zobowiązani do zwrotu tej zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu, o ile nie przysługuje im uprawnienie, o którym mowa w art. 122a.”.

Myślę, że ustawodawca dbający o porządek prawny nie może w tych samych przepisach prawnych stosować różnych rozwiązań. A trzeba jeszcze wspomnieć, że słowo „waloryzacja” w ustawie-matce odnosi się również do opłat adiacenckich, do zwrotu nieruchomości, jak i wywłaszczanych nieruchomości, ale również służy w Prawie spółdzielczym wtedy, kiedy zamieniamy prawo lokatorskie na prawo własnościowe i tam również używa się nie wyceny nowej, tylko waloryzuje się dane środki naliczone w którymś tam momencie. Dlatego też wnoszę o odrzucenie przedłożonej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Czy mam jeszcze prawo głosu?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Spokojnie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten projekt ustawy dotyczy tylko pewnego wycinka spraw, tzn. sytuacji, w której decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Natomiast nie dotyczy sytuacji – generalnie – wypłacenia odszkodowania. Moim zdaniem, byłaby taka sytuacja, że w chwili, kiedy decyzji nadano by rygor natychmiastowej wykonalności, po przyjęciu tej poprawki zwrot zaliczki następowałby w kwocie nominalnej, natomiast jeżeli by została uchylona cała decyzja, przy której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, wtedy zwrot by następował po waloryzacji. Mielibyśmy więc niejednolitość wewnątrz ustawy. Ta poprawka, jeżeli miałaby być przyjęta, musiałaby być jeszcze uzupełniona w ogóle o zwrot ceny nominalnej również przy decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:

Bardzo przepraszam za nieobecność pana ministra Jarmuziewicza. Jest w drodze. Powinien za chwilę do nas dołączyć.

Kontynuując troszeczkę myśli wyrażone przez moich przedmówców, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pewną symetryczność rozwiązań związanych z zaliczką. Waloryzacji nie tylko podlega zaliczka, ale również podlega wypłacane odszkodowanie na dzień wypłaty tego odszkodowania, więc jest to symetryczność ustawodawcy i w ustawie o gospodarce nieruchomościami, i w naszej specustawie. Ta symetryczność zostałaby naruszona. To jest kolejny argument jakby przeciwko tej poprawce.

Dwie jeszcze rzeczy, o których powinienem powiedzieć. Proszę zwrócić uwagę, że wypłata występuje na wniosek podmiotu, który został wywłaszczony. W związku z tym jest to jego jakby wybór, czy skorzystać z tej zaliczki, czy nie skorzystać. Ze wszystkimi konsekwencjami. Nie jest to żaden obowiązek wypłaty zaliczki.

I ostatnia rzecz. Dotychczasowe rozwiązania omawiane w związku z tą nowelizacją były neutralne dla budżetu państwa. W przypadku wypłaty czy zwrotu tej zaliczki bez waloryzacji ta neutralność znika i już są konsekwencje po stronie budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu w MTBiGM Jarosław Waszkiewicz:

A więc stanowisko mamy negatywne.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo krótko. Właśnie chciałem powiedzieć o tym, o czym w swoim końcowym wystąpieniu powiedział pan dyrektor Waszkiewicz. Otóż tak skonstruowana poprawka wywołuje konsekwencje dla budżetu państwa, a w związku z tym jej wprowadzenie podlega nowym uzgodnieniom. W związku z tym po prostu trzeba wskazać źródło pokrycia różnic, czyli straty – mówiąc wprost – dla budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Po wypowiedzi przewodniczącego Żmijana musi być wypowiedź przewodniczącego Adamczyka. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam całkowicie odmienne stanowisko w tej sprawie, panie przewodniczący. Tutaj zwracam się do pana przewodniczącego Żmijana. Bo oto należy sobie udzielić odpowiedzi, kto winien ponieść odpowiedzialność za to, że strona czy inwestor, czy samorząd, czy rząd, który wywłaszcza, wypłaca pieniądze za wywłaszczoną nieruchomość, po czym rezygnuje z tego wywłaszczenia, wycofuje się z całej tej operacji, a właściciel nieruchomości, który podjął równowartość za tę nieruchomość, musi zwrócić środki finansowe wraz z odsetkami.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo przepraszam. Jedno zdanie. Panie przewodniczący, otóż my naprawdę tutaj mylimy dwie podstawowe kwestie. Tu nikt nie rezygnuje, tylko tu jest po prostu sytuacja konkretna, kiedy decyzja jest nieważna w całości albo w części. To są dwie zupełnie różne sytuacje. Jeżeli państwo rezygnuje, to jest zupełnie inny tok postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Ostatnia wypowiedź pana posła Wojtkiewicza.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Błąd nastąpił z winy państwa – mówimy ogólnie – więc za ten błąd nie może płacić obywatel. Jeżeli jesteście takimi posłami, to przegłosujecie, odrzucicie tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wniosek dalej idący to jest wniosek o negatywną rekomendację poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania przez pana posła Wojtkiewicza.

Kto jest za negatywną rekomendacją tej poprawki? (25) Za odrzuceniem tej poprawki. Tak, ale my rekomendujemy. Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Przy 25 głosach „za", 20 – przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się poprawka uzyskuje negatywną rekomendację obradujących wspólnie Komisji.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał w dalszym ciągu pan poseł Józef Racki.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Chciałem postawić wniosek mniejszości, żeby ta poprawka była wnioskiem mniejszości.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan mecenas za chwilę odpowie, a ja skończę swoją procedurę i oddam głos panu mecenasowi.

Pan poseł Racki zostaje posłem sprawozdawcą. Dziękuję za to, że nie ma innych zgłoszeń.

Proszę również, aby opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych była do jutra do godziny 12.00.

A teraz poproszę pana mecenasa, żeby odpowiedział panu posłowi Wojtkiewiczowi. Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ta poprawka została zgłoszona podczas drugiego czytania. W związku z tym Komisje tylko ją opiniują, natomiast decyzję podejmie cały Sejm podczas głosowania, więc tutaj nie ma możliwości zgłoszenia wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jednocześnie chciałem przypomnieć posłom z Komisji Infrastruktury, że jutro o godzinie 8.15 jest posiedzenie poświęcone zaopiniowaniu poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do Prawa pocztowego. Godzina 8.15.

Na zakończenie posiedzenia Komisji witam pana ministra Jarmuziewicza.

Na tym kończymy posiedzenie obradujących wspólnie Komisji.